VISIT…

LANZAROTE Caliente.COM

ЧЕЛОВЕК БУДУЩЕГО:
РАЗМЫШЛЕНИЕ НАД ПРОГНОЗАМИ АНТРОПОЛОГОВ
Воронцов Владимир



Российский учёный, заведующий лабораторией нейрофизиологии и нейроинтерфейсов биологического факультета МГУ, профессор Александр Яковлевич Каплан, рассуждая над вопросом эволюции человека, сказал следующее: *«...для человека эволюция завершилась, потому что практически перестали действовать факторы естественного отбора. Как отбирать? По признаку более сильных мышц? По признаку более здорового сердца? Более умных? Нет, потому что у нас равные возможности для всех. Все имеют одинаковые шансы оставить потомство. Человек – социальное существо, общество поддержит любого: и сильного, и слабого, и умного, и не очень. Даже те младенцы, которые рождены с дефектами жизненно важных органов, сердца, сосудов, почек, в большинстве своем получают полноценный билет в жизнь благодаря достижениям современной медицины. Так устроено общество: спасать всех. И это, наверное, справедливо, потому что таким образом сохраняется максимальное генетическое разнообразие – на все случаи изменения среды обитания. Это и есть главное богатство вида».*

Этот вывод может показаться весьма разумным, только вот антропологи из известного научно-просветительского фонда «Эволюция», активные борцы с лженаукой с этим категорически не согласны. Почему? Попробуем разобраться.

В одном из номеров русскоязычного научно-популярного журнала *NAKED SCIENCE* (ноябрь-декабрь, 2015) была опубликована статья *Ольги Фадеевой «Человечество: что было, что будет и успокоится ли эволюция»*. Статья представляет собой обзор публикации известного антрополога *Станислава Дробышевского «Пан или Морлок: биологическое будущее человека»*, которую автор выложил на популярном эволюционном сайте «Антропогенез.ру». В научно-популярной форме она рассказывает о последних тенденциях эволюции человека и делает прогноз на ближайшее будущее. Давайте посмотрит, что пишет известный антрополог.

Сначала автор рассказывает нам о том, какие изменения произошли у человека за «относительно» недавнее время. За последние 10 тыс. лет, считает Дробышевский, человек изменился незначительно: *«уменьшилась толщина костей, надбровные дуги, зубы и челюсти»* как поясняет автор, *«это связано с изменениями в диете (переход с мясной и грубой пищи на более овощную и обработанную) и появлением новых заболеваний»*. В общем ничего особенного, а вот далее автор делает сногсшибательные «научные» прогнозы и предрекает разительные перемены человеческого облика. Оказывается, в будущем у человека уменьшится мозг, поскольку сейчас за нас всё больше «думает» компьютер, *«канут в Лету зубы мудрости (уже лет через 200), мышцы ушей и носа, последние два ребра (примерно через 2 млн. лет), редукция ждёт малую берцовую кость (которая отвечает за поворот стопы) и пальцы ноги, которые вообще исчезнут»*. Но и это ещё не всё. В связи с компьютеризацией общества изменения коснутся и органов чувств: *«Постоянное вглядывание в мониторы делает особенно актуальным увлажнение редко мигающих глаз; рефлекторного моргания уже явно недостаточно. Посему должен будет пойти отбор на новые способы смачивания роговицы, скажем, за счёт увеличения размеров и активности слёзных желёз, действующих без моргания. А вот обоняние имеет шанс окончательно пропасть, ведь даже сейчас оно находится у человека в крайне плачевном состоянии»*. Но на этом позволю себе остановиться, поскольку если писать дальше, то некоторые наши читатели могут впасть в депрессию, рисуя в своём сознании те изменения, которые, по прогнозам антропологов, возможно появятся у наших потомков.



Однако я думаю, что у большинства эта статья скорее вызовет улыбку. Хотя автор делает научный прогноз и пишет на полном серьёзе. Тут, как говорится, не до смеха. Однако, согласитесь, улыбка всё же напрашивается. И это не случайно. Первая мысль, которая возникает у простого, далёкого от эволюционной науки, читателя следующая: от чего вдруг у человека уменьшаться или исчезнут все эти органы? И здесь, наверное, нам сразу придёт на ум знаменитый эволюционист Ж. Ламарк, который говорил, что если животные не пользуются органами, то они у них исчезают, а если активно задействуют, то они будут развиваться. Однако, возможно, некоторые вспомнят, что в школе нам объясняли, что учение Ламарка неверно, а правду сказал Ч. Дарвин: эволюцией движет естественный отбор.

И в этом вы будете правы. Однако не лишним будет отметить, что сам Дарвин, хоть и признавал ведущую роль естественного отбора, но как раз редукцию органов понимал именно по Ламарку. В частности, в «Происхождении видов», он писал: *«Изучение наших домашних форм указывает нам, что неупотребление органов ведёт к их уменьшению и что результаты неупотребления могут передаваться по наследству»* (Дарвин, 2012).

Современные дарвинисты не согласны ни с Дарвином, ни с Ламарком (имя Ламарка уже стало нарицательным) и объясняют механизм редукции органов иначе. В учебниках по эволюции мы можем прочитать, что органы редуцируются под влиянием естественного отбора, причём тремя путями. Два из них для нашей

ситуации не подходят, в вот третий (он же самый распространённый) как раз сгодится. Итак, прочитаем: *«Самый частый путь к исчезновению органов – через постепенное ослабление их функций. Такие ситуации возникают обычно при изменении условий существования. Орган, почти не выполняющий функций, выходит из-под контроля естественного отбора и проявляет обычно повышенную изменчивость. Возникающие изменения вызывают нарушение коррелятивных связей с другими частями организма. Благодаря этому такой орган зачастую становится вредным и против него начинает действовать естественный отбор»* (Ярыгин, 2003).

А теперь давайте попробуем себе представить как должны были варьировать надбровные дуги, мощные кости, зубы и челюсти, притом на протяжении всего 10 тыс. лет, чтобы таковые сделали невозможным жизнь человека или уменьшили его репродуктивные функции? Если представить сложно, то следует наверно обратиться к палеонтологии, чтобы она предъявила нам все вредные вариации. Но, к сожалению, палеонтологам никакие «смертоносных» изменений этих структур не известны. В ископаемом состоянии можно найти людей как с мощными челюстями, костями и надбровными дугами, так и со слабыми, но никаких нежизнеспособных вариаций не найдено. Почему? Возможно антропологам просто не везёт с находками? Не спорю, однако замечу, что поведение естественного отбора в деле созидания человека весьма странное. Сегодня у человека насчитывается более 5000 наследственных заболеваний, от которых люди страдают намного сильнее, чем от надбровных дуг, мощных челюстей и толстых костей, но естественный отбор почему-то избавил человека именно от тех признаков, которые человеку никакого дискомфорта не доставляют, а вот, например, предрасположенность к диабету второго типа не то, что не устранил, а наоборот как будто бы подхватил и передал всему человечеству (поясню: сегодня антропологи считают, что это заболевание человек унаследовал от неандертальцев).

А теперь давайте подумаем о прогнозируемых изменениях. Как мы отметили, наши антропологи предрекают (во всяком случае в ближайшее время) уменьшение размеров головного мозга, объясняя это тем, что сегодня такой энергозатратный орган нам не нужен. Это *«древним людям приходилось туго. Каждый из наших предков должен был хранить в голове огромное количество информации: как добыть огонь, найти подходящую для жизни пещеру, убить мамонта, защититься от болезней и т.п.»,* а нам намного легче. Действительно, сегодня у нас другие проблемы: как взять кредит, как пользоваться банковской карточкой, как защититься от инфляции и т.п. и здесь, по мнению антропологов, больших мозгов не нужно. Следовательно, часть мозга высвободится (а похоже, что уже высвободилась), выйдет из-под сферы влияния естественного отбора, и вот-вот начнут образовываться страшные мозговые «уродства» и… вы только себе представьте, какую опасность начнут представлять для общества люди с вариациями в «лишних» мозгах. А если естественный отбор не успеет вовремя сработать? Мурашки по телу идут, когда думаешь об этом. Так может стоит сейчас как-то обезопасить себя от поколения людей с «высвобожденными» мозгами, иначе нас ждут крупные неприятности. Полагаю, антропологи-эволюционисты должны уже сегодня призывать решить эту проблему на высшем уровне, пока не поздно.



Что касается *«отбора на новые способы смачивания роговицы, за счёт увеличения размеров и активности слёзных желёз»,* то этот прогноз, наверное, следует рассматривать как некий анекдот. Если естественный отбор начнёт нещадно истреблять людей с недостаточно смоченной роговицей, то мне проще пойти в аптеку и купить глазные капли, или применить физические процедуры. И тогда я определённо смогу произвести на свет столько же потомков, сколько и человек, которого природа наградила лучшей смачиваемостью роговицы. Так что если кто-то всерьёз этим обеспокоен, я бы рекомендовал уже сейчас обзавестись глазными каплями, на случай естественного отбора, а то не успеете оглянуться, как вы и ваши потомки окажутся жертвой кудесницы-эволюции, которая, как наёмный киллер, не пощадит никого.

Ну, а что касается исчезновения пальцев ног и рёбер, то я предлагаю читателю самому поразмышлять, например, над вопросом: во что в будущем превратится наша ступня. Может пальцы станут единой костно-хрящевой пластиной, присоединённой к остальной стопе шарнирным механизмом, наподобие дверной петли? Так может уже сейчас пора рекомендовать делать пластические операции, чтобы избежать истребительной силы естественного отбора. Ведь если вовремя не удалить пальцы ног и не заменить их на будущую форму, что мы не сможем избежать, как утверждают эволюционисты, их «повышенную изменчивость» и «превращение в какой-то вредный орган»… и тут конец всему.

Но позвольте и мне сделать некоторые прогнозы. Уж больно заразительное это дело. Я считаю, что в будущем женскую ногу ждут просто радикальные преобразования и вполне возможно, что в XXV или в XXX в. у прекрасной половины человечества стопа будет выглядеть так: см. рисунок.

Всё это было бы очень забавно, если бы автором этой публикации не был сайт «Антропогенез.ру», который позиционирует себя как просветитель и борец с лженаукой. С этим не поспоришь, но согласитесь: сражаться с одной лженаукой путём замены её другой – это что-то новое. Очевидно способы борьбы с ложным знанием тоже эволюционируют.